



Doporučení CzechHemp k otázce zařazení nízkopotentního konopí do PML

Český konopný klastr CzechHemp na základě odborných diskuzí doporučuje:

- zařadit v prvním kole do PML pouze kratom a HHC
- vyčlenit čas a prostor na diskuzi se zástupci industrie o tom, co z nízkopotentního konopí by mohlo být zařazeno do PML (viz poslední část) s ohledem na velký rozsah nevyjasněných, a z našeho pohledu zcela zásadních, parametrů regulace
- vypracovat chybějící analýzu dopadu zařazení nízkopotentního konopí mezi PML poté, co se shodneme, co tam má být zařazeno

Dotazy klastru směrem k Úřadu vlády a zodpovědným státním orgánům:

1. Podle jakého kritéria bude v případě nízkopotentního konopí a produktů z něj posuzováno, zda se jedná o psychomodulační látku? Bude takovým kritériem účel použití, způsob užití (ingesce, inhalace) nebo nějaká konkrétní hladina THC?
2. Jakým způsobem bude odůvodněna klasifikace nízkopotentního konopí pod PML, pokud se jedná o látky aktuálně zařazené na seznamy OPL dle níže uvedených mezinárodních norem v drogové oblasti? Nebude jejich zařazení do jiné kategorie ve zjevném rozporu se zněním a současným výkladem Jednotné úmluvy o omamných látkách (dále jen „Úmluva“) i rámcového rozhodnutí Rady 2004/757/SVV (dále jen „RRR“)?
3. Pokud bude kritériem obsah THC, od jakého limitu THC lze u konopí konstatovat prokazatelné psychoaktivní účinky, aby naplňovalo základní definici a naplnění účelu regulace v kategorii psychomodulačních látek?
4. Na základě jakých podkladů, analýz či studií byly zpracovány maximální limity jednotlivých aktivních látek, které mohou být dle příloh Vyhlášky PML přidávány do psychomodulačních látek? Proč jsou mezi aktivní látky u konopí zařazeny i látky (kanabinoidy) bez prokázaných psychoaktivních účinků? Proč nejsou stanoveny minimální limity zohledňující přirozený obsah těchto látek?
5. Jakým způsobem bude řešen přesah potravinářské legislativy a PML? Existuje k tomu nějaké metodické či výkladové stanovisko? V případě (i nepatrného) překročení limitu THC v potravině (v μg denně) bude provozovateli hrozit postih dle potravinářské legislativy nebo i dle legislativy PML? Jakým způsobem je metodicky či výkladově ošetřeno, že nebude docházet k účelovému začleňování potravin pod PML ze strany kontrolních orgánů?
6. V případě klasifikace sušiny konopí jako psychomodulační látky nebude možné výslovně uvádět účel rekreačního užití ke kouření z důvodu střetu s legislativou EU

Tobacco Products Directive tzv. TPD. K jakému účelu (z definice je účel rekreační) tedy bude v takovém případě sušina deklarována? Jaký bude rozdíl v účelu užití oproti stávající legislativě?

7. Jaký účel použití bude možné deklarovat u látky konopí extrakt a tinktura, který bude určen k vapování nebo pro užití jako součást náplně do e-cigarety? Nebude zde stejně jako u látky konopí sušina střet s legislativou EU Tobacco Products Directive tzv. TPD? (byť ne z důvodu spalování resp. bylinného výrobku ke kouření, ale z důvodu inhalace/náplně do elektronické cigarety dle jiného odstavce legislativy TPD?)
8. Jak bude řešeno pěstování technického konopí v rámci PML? Jedná se o zemědělskou produkci technického konopí, která má v ČR silné zastoupení a v rámci PML nebyla hlouběji projednávána. Momentálně je povoleno pěstování konopí s obsahem THC do 1% což je pro zemědělce přijatelná hodnota. Nízké limity obsahu THC byly v zemědělské produkci v minulosti velkým problémem, kdy např. období sucha (která jsou v poslední době velice častá) zapříčinila zvýšený obsah THC nad 0,3% a zemědělci čelili právním důsledkům (viz mediálně známý případ pana Svatého). I to byl jeden z důvodů legislativního navýšení obsahu THC v technickém konopí v roce 2021. Budou moci tedy zemědělci i v budoucnu pěstovat technické konopí s obsahem THC do 1% zcela legálně bez nutnosti registrace PML? Navrhované poplatky PML jsou totiž v zemědělské výrobě tak vysoké, že by se tento segment stal zcela neekonomickým a celému odvětví by hrozil zánik. Podle čeho budou kontrolní orgány rozhodovat, zda se jedná např. o technické konopí nebo PML?
9. Bude zemědělská prvovýroba podléhat PML? Z ekonomického hlediska je nutné využít celou rostlinu. Tzn. že i u konopí pěstovaného na semeno se semeno vytluče a rostlina se suší a je využívána jako biomasa, která se nadále zpracovává. Tato biomasa může momentálně obsahovat 1% THC (nejedná se o očištěný plodonosný vrcholík). Bude se moci tato biomasa i v budoucnu volně obchodovat bez nutnosti registrace PML?
10. Budou konopné suroviny volně obchodovatelné v rámci B2B anebo budou muset mít společnosti obchodující s technickým konopím povolení PML? Jedná se např. o služby jako např. extrakce, čištění, sušení popř. další zpracování konopí jedním právním subjektem dalším právnímu subjektu.

Konkrétní příklad: Společnost A vypěstuje technické konopí a u společnost B si jej nechá jako službu vyextrahovat. Výsledkem bude konopný extrakt určený jako surovina k dalšímu zpracování, který bude obsahovat např. 0,8% THC. Bude tento extrakt spadat do PML a obě dvě společnosti budou muset mít toto povolení a s ním spojené poplatky, a nebo budou mezi sebou obchodovat bez nutnosti registrace PML, popř. bude stačit čestné prohlášení společnosti A, že výsledný výrobek nebude spadat do nařízení PLM a tím bude společnost B "krytá"? Extrakt bude určen jako surovina k dalšímu zpracování a společnost A bude mít zájem jej použít jako kosmetickou surovinu do svých produktů nikoli jako výrobek PML.

11. Měření obsahu účinných látek (THC) akreditovanou laboratoří - momentálně disponuje akreditací pro analytické měření obsahu účinných látek pouze Vysoká škola chemicko technická VŠCHT. Momentálně neexistuje standardizovaný postup měření obsahu účinných látek v konopné herbě a není jasné, jak správně odebrat

reprezentativní vzorek určený k měření. Odchylka měření dané laboratoře je uváděná +/- 35%. Nepřesnost je způsobena především nehomogenitou konopí, kdy nejsou účinné látky rovnoměrně rozprostřené ve vzorkovaném materiálu. Bude v rámci PML určena přesná metoda vzorkování a jasně dané validované procesy pro PML?

12. V případě, že bude společnost disponovat nakládáním s omamnými látkami (OPL), bude mít dále nutnost mít také povolení PML, a nebo je OPL nadřazeno PML? Získat povolení nakládat se sušinou v rámci OPL je problematické a je udělováno pouze výzkumným institucím. Soukromý subjekt má možnost toto povolení získat zejména na extrakt a tinkturu popř. v rámci výroby léčebného konopí také na sušinu. Společnosti, které nepěstují léčebné konopí, však povolení OPL na sušinu nezískají a momentálně jej nepotřebují, neboť extrakce probíhá pouze z technického konopí do 1% THC. Musí tedy mít společnost, která extrahuje konopí a vyrábí extrakt nad 1% THC, také povolení na konopí do 1% THC, ke kterému se vztahuje PML?
13. Budou muset mít společnosti vyrábějící výrobky z konopí, které jsou zařazeny jinak než PML (kosmetika, potraviny apod.), také povolení PML, když budou využívat pro svou výrobu suroviny jako např. konopný extrakt do 1% THC?
14. Jsou zpracovány dopady zařazení nízkopotentního konopí a výrobků z něj do PML na drobné domácí pěstitele?
15. Je nějakým způsobem definováno "malé množství pro vlastní potřebu" pro zařazené látky nízkopotentní konopí a konopné extrakty a tinktury, které je možné držet a vyvézt bez povolení?
16. Zahrnuje "držení pro vlastní potřebu" i domácí pěstování rostlin pro vlastní potřebu a jejich následné zpracování, resp. v jakém rozsahu je to možné provádět?
17. Je možný individuální dovoz PML bez povolení pro vlastní potřebu?
18. Je možné, aby si občané vzájemně poskytovali bezplatně/za úplatu psychomodulační látky pro vlastní potřebu? Prosíme o vyjádření k níže uvedenému příkladu a jeho zasazení do rámce nakládání s psychomodulačními látkami.

Konkrétní příklad: Občan XY pěstuje rostliny technického konopí (30-40 kusů) na ploše menší než 100m² bez ohlášení. Po sklizni, usušení a zpracování rostlin disponuje množstvím konopné sušiny s obsahem <1% THC v množství 15-20kg. Tuto sušinu následně částečně používá pro svoji vlastní potřebu, zejména ji zpracovává do domácí konopné masti nebo domácí konopné tinktury (vše s obsahem <1% THC) nebo používá k vaření domácího piva či výrobě domácích pochutin. Sušinu, pivo, pochutiny, tinkturu a mast sdílí se členy širší rodiny a známými, kteří si sami nemohou/nechtějí pěstovat, ostatní mu poskytují protiplnění formou výměny za jiné produkty nebo peněz "na úhradu nákladů".

Návrh na možné zařazení pod PML:

Parametry konopí s vlastnostmi psychomodulační látky (psychoaktivními účinky), které nespadá do jiné kategorie produktů dle klasifikace EU a tedy se nevyskytuje ve formě volně dostupných produktů na trzích členských států, splňují (avšak v rozporu s Úmluvou a RRR uvedenou v bodě 2)

- a. sušina s obsahem vyšších desetín % THC (nikoliv pod 0,3%) určená k rekreačnímu užití,
- b. extrakty s obsahem vyšších desetín % THC (nikoliv pod 0,3%) určené k rekreačnímu užití.

ad a.) Sušina konopí (obsahující květ) s obsahem THC nad 0,3%

Pokud bude sušina klasifikována jako psychomodulační látka (kde rekreační účel vyplývá z definice), ale nebude u ní možné výslovně uvádět účel rekreačního užití ke kouření (z důvodu střetu s legislativou EU Tobacco Products Directive tzv. TPD), nevidíme zatřídění sušiny pod PML za takových podmínek jako smysluplné. V takovém případě bude muset být deklarována k účelům jiným než ke kouření, což může být již nyní (účely dalšího zpracování, technické účely). Pouze za to stát bude chtít inkasovat další poplatky za „rekreační užití“, ke kterému to nesmí být deklarováno a současně jsou taková řešení v rozporu s Úmluvou a RRR. V tomto smyslu zcela chybí i základní studie k ekonomické výhodnosti předloženého konceptu – tj. výnosnost poplatků PML vs výnos ze spotřební daně u bylinného výrobku ke kouření.

ad b.) Extrakty s obsahem THC nad 0,3%

U extraktů by měly být splněny následující podmínky:

- jsou určeny k rekreačnímu užití (psychoaktivní účinek) a současně,
- nejedná se o potraviny (dáno limitem THC dle ARfD – nad 0,3% se do potravin nevejde)

Pak je jen otázkou, jak se bude deklarovat účel, neboť vaporizace je také omezena TPD legislativou, a stejně jako v případě sušiny bude účel v rozporu s úmluvou a RRR.

Český konopný klastr CzechHemp je oborový klastr sdružující neziskové organizace, vzdělávací a výzkumné instituce a podniky působící v konopném odvětví s cílem rozvíjet konopný sektor v České republice i v celé Evropě.

Kontakty:

Lukáš Hurt, manažer, tel.: +420 730 128 319, e-mail: manazer@czechemp.cz

František Švejda, člen výkonné rady, tel.: +420 603 463 649, e-mail: frantisek@jezkonopi.cz

Web: www.czechemp.cz

